**Introduction:**

**- Avoid revealing too much about the positive judgment of the local Sicredi at introduction. It will be examined later on.**

The Introduction was edited to maintain a more neutral tone regarding Sicredi. The analysis of the positive or negative evaluations of Sicredi is dealt with later in the text.

See introduction, on page 4.

**Chapter 2.4:**

- Rename as 2.4.1 (without a heading).

- The current 2.4.1 should be 2.4.2 (similar to Chapter 2.5).

- Combine smaller subsections to make them more substantial. This applies to other parts as well.

**Chapter 2.5**: see comment Chapter 3.2 (include reference…)

The changes were implemented, I changed the topics according to the instructions. I am still considering a way to reorganise the sub-levels of the sub-chapters of the thesis. At the moment, the thesis follows a format in which the table of contents presents the numbered chapters (e.g. "Chapter x") and subchapters (e.g. "x.1"), but the sub-subchapters (e.g. "x.1.1") have been left out of the table of contents. 3 level headings. Do you agree with the way its now?

See table of contents.

**Chapter 3.2 (Periodization):**

- Include references to Critical Junctures and Windows of Opportunities, as they are important for justifying the periodization. This inclusion is missing in historical institutionalism as well.

Included: see pages 24 to 32 and also 33 to 38, thank you for point out.

- The research question should focus on Sicredi's and of Critical Junctures and Windows of Opportunities. Make it more clear!

Changed see introduction page 4

**Chapter 3:**

- Highlight how the guiding questions from the introduction structured the organization of the chapters. And mention that the guiding questions (from the introduction) form the categories for the comparison.

Changed see page 34 and introduction

**Chapter 8:** Missing the mentioning of the bank crisis of 2008 as cj.

Added a paragraph on page 192.

And on the conclusion on page 271.

I mentioned in Chapter 8 and in the conclusion that the 2008 financial crisis was a critical juncture for traditional financial institutions that led to reforms and changes in the sector. Sicredi had the capacity and demonstrated resilience during this period, positioning itself as an alternative to traditional banks

**Chapter 9**: elaborate more on whether there have been path changes (small deviations) and whether they have been more significant in cj or wop.

Changed, please check pages 267, 268, 269

**Conclusion:**

- Expand the conclusion: Ok

- Reflect on the "weak state" that existed only in the first period. What happened afterward? Please discuss. Ok

- Consider the impact of strong professionalization on the cooperative's identity. Did it change the identity or merely present a different facade? Ok

- Define "modern values" (first page of the conclusion). – It was removed.

- Systematically refer back to the guiding questions. Ok

Original

Lieber Matheus, jetzt konnte ich mir die Arbeit, speziell die genannten Stellen, näher anschauen. Insgesamt ist der Text schon nahe an der Abgabe.

Die Einleitung ist okay, eventuell wird schon zu viel vom Ergebnis vorweg genommen (s. das positive Urteil über die lokale Sicredi). Das wird ja erst noch untersucht.

Kap. 2.4 passt inhaltlich, aber es ist eigentlich 2.4.1 (noch ohne Überschrift); 2.4.1 ist dann 2.4.2 (analog Kap. 2.5).

Einige Abschnitte sind zu klein (gilt auch für andere Teile).

Bei Kap. 3.2 (Periodisierung) fehlt der Bezug auf Critical Junctures und Windows of Opportunities (fehlt glaube ich auch im hist. Institutionalismus). Der Einbezug ist aber wichtig, da er doch die Periodisierung begründet. Die dann folgende Forschungsfrage ist dann, wie verhält sich Sicredi gegenüber den cj und nutzt sie die wop. Das sollte klarer gemacht werden.

Dies betrifft ebenso dann das entsprechende vergleichende Kapitel (9.4).

Die komparative Auswertung sollte dann noch stärker darauf eingehen, inwieweit es Pfadänderungen (kleine Abweichungen) gegeben hat und ob die größer waren bei cj oder wop?

In der letzten Periode fehlt zudem der Hinweis auf die Bankenkrise als cj. Diese konnte gut bewältigt werden, aber es war eine cj!

Bei Kap. 3.2 sollten dann noch darauf hingewiesen, dass die Leitfragen aus der Einleitung auch die interne Struktur der Kapitel strukturieren und die Kategorien für den Vergleich bilden (auch dort entsprechend anknüpfen). Bitte etwas ausführen.

Beim Vergleich scheint mir die Informalität sukzessive zu verschwinden. Das hat mich überrascht. Das Fazit ist noch etwas knapp und könnte etwas erweitert werden. So wird beispielsweise die mögliche Ambivalenz von local Self-Governance (s. 2.4) nicht aufgegriffen und diskutiert; ebenso nicht die Überlegungen zu Good Governance. Vor allem fehlt eine Reflexion zum „weak state“, der eigentlich nur in der ersten Periode existierte. Und danach? Bitte diskutieren. Das Gleiche gilt für die Identität der Kooperative auch: Verändert nicht die starke Professionalisierung auch etwas die Identität oder ist es nur ein anderes „Kleid“.

Was sind „modern values“? (erste Seite im Fazit). Nochmals systematisch Bezug zu den Leitfragen nehmen. Und schließlich mit Blick auf die Forschung zu Kooperativen: Welche zentralen Einsichten konnten vertieft werden und was waren überraschende Ergebnisse?

Zur Gliederung: Die einzelnen Kapitel haben zu stark abweichende Nummerierungen. Hier ließe sich manches bündeln (6.8-6.10), (6.11-6.13), (8.4-8.5), (8.6-8.8), (8.9-8.10), (8.14 und 8.16). 8.19 könnte eventuell in den Anhang. Soweit meine Hinweise. Nun wünsche ich alles Gute für den Endspurt und ein gutes Gelingen. Mit herzlichen Grüßen Hans-Joachim Lauth